

Esquema de calificación

Noviembre de 2023

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

© International Baccalaureate Organization 2023

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2023

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2023

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones).

En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

Excepción: se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en

Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

Acción

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

Acción

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

Excepción: esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 8 para las respuestas de la parte A y en la página 9 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no deben evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades a través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b).

Prueba 2 parte A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es mínima. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle. • La explicación es básica y requiere desarrollo. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle. • La explicación es satisfactoria. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara y está bien desarrollada. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

Prueba 2 parte B Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis. • No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.
4–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. • Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Algunos de los puntos principales están justificados.
7–9	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. • Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Muchos de los puntos principales están justificados.
10–12	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico claro. • Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • La mayoría de los puntos principales están justificados.
13–15	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado. • Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Todos o casi todos los puntos principales están justificados.

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4

1. (a) Explique la idea de que la mujer es “un útero, un ovario”. [10]
 (b) Evalúe la idea de que la mujer es “un útero, un ovario”. [15]

El capítulo introductorio de *El segundo sexo* explora la base biológica de la mujer. Empieza con la idea de que una mujer es “un útero, un ovario”. De Beauvoir concluye que los datos biológicos son de extrema importancia porque determinarán la manera en que una mujer percibe y experimenta el mundo. Sin embargo, esos datos biológicos no determinan un destino establecido, no justifican por qué la mujer es lo Otro ni la condenan a mantener para siempre un papel subordinado. Esta cita subraya el existencialismo en el pensamiento de De Beauvoir: que vemos el mundo a través de nuestras propias circunstancias personales, pero también podemos dar forma al espacio que ocupamos en él. Además, subraya la importancia de la pregunta. Ella apunta que no podemos escapar a los datos biológicos, que estos necesariamente dan forma a las vidas que las personas pueden vivir. Esto está reflejado en su exposición detallada de las bases reproductivas del sexo en diferentes animales y en los humanos.

Se podría explorar (parte A):

- Ejemplos del texto sobre los diferentes animales, p. ej.: las termitas
- La relación más amplia entre biología e identidad social según se discute a lo largo del libro
- El existencialismo de De Beauvoir, la idea de que uno no nace mujer sino que se llega a serlo
- El papel de la reproducción para las mujeres y los hombres
- La afirmación de que, desde la pubertad hasta la menopausia, la mujer es parte de una historia que se desarrolla en ella, pero que no necesariamente trata de ella como persona
- La relación entre reproducción y otros temas en el libro tales como el trabajo, las relaciones, el psicoanálisis, la sexualidad y el sentido de lo Otro
- El papel de la biología masculina para determinar a la mujer, p. ej.: el hecho de que De Beauvoir describa a los hombres como agentes activos en la reproducción y a las mujeres como objetos pasivos
- La diferencia entre identidad sexual en el mundo natural, y sexo y género para los hombres y mujeres en la sociedad.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en que las mujeres están determinadas por su biología
- La cuestión de si la explicación detallada del sexo y la reproducción en el mundo natural es útil cuando se habla de las mujeres
- Hasta qué punto el hecho de que veamos el mundo a través de nuestros cuerpos significa que nuestra biología reproductiva determina lo que vemos
- La cuestión de si se pueden separar la sociedad y la biología
- La medida en que ser una mujer está determinado por la sociedad, p. ej.: la definición de Haslanger (2000) de género en términos de cómo ve la sociedad a los individuos en lugar de los datos biológicos
- La relación entre sociedad y reproducción
- Si una mujer es “un útero, un ovario”, entonces ¿cómo se puede erradicar la jerarquía de los sexos a la que están sometidas?
- La cuestión de si la biología lleva a la subordinación
- La maternidad y si esta limita los papeles de las mujeres en la sociedad
- Hasta qué punto las opiniones de los hombres sobre la sexualidad y la biología de las mujeres son responsables de los problemas a los que se enfrentan las mujeres

- Cambios en el papel de las mujeres como resultado de los avances en la contracepción, p. ej.: la píldora
- La cuestión de si los avances tecnológicos tales como los vientres artificiales pueden tener un papel en la lucha de las mujeres contra su subordinación, de si existen elementos de la biología de una mujer que deban celebrarse y apoyarse
- La política de la subrogación y la potencial explotación de los cuerpos de las mujeres por dinero
- Una evaluación de si la opinión de De Beauvoir de que “su cuerpo es algo diferente a ella” puede llevar a una actitud excesivamente negativa de la sexualidad o de la imagen corporal. Esto puede conectarse con, p. ej.: el movimiento de positividad corporal
- La cuestión de si la comprensión de De Beauvoir del género y el cuerpo es compatible con las identidades transgénero.

2. (a) **Explique la opinión de que el trabajo es un problema complejo para las mujeres. [10]**
- (b) **Evalúe la opinión de que el trabajo es un problema complejo para las mujeres. [15]**

De Beauvoir describe el trabajo como un problema complejo para las mujeres. A través del trabajo las mujeres han reducido la distancia entre ellas y los hombres. El trabajo les ha garantizado su libertad. Por otro lado, De Beauvoir ve el trabajo en un sistema no socialista como inherentemente explotador. Sostiene que en un sistema no socialista el trabajo es esclavizador, no otorga libertad. Únicamente en un sistema socialista las mujeres pueden garantizar su libertad a través del trabajo. Asimismo, De Beauvoir describe una tensión entre las feministas y las antifeministas sobre el trabajo, donde las feministas exageran los logros de las mujeres emancipadas y pasan por alto sus frustraciones, mientras que las antifeministas sostienen que las mujeres liberadas logran pocas cosas de importancia y tienen problemas para encontrar un equilibrio interno. De Beauvoir comprende ambas posiciones. Cree que el mundo del trabajo fuerza a las mujeres a ocupar papeles tradicionalmente masculinos a la vez que se las presiona para que conserven sus estándares femeninos tales como la apariencia personal y el mantenimiento de la casa. Esto provoca una situación de tensión, pues las mujeres quieren vivir como hombres y mujeres a la vez, lo que hace que la carga de trabajo y el cansancio se multipliquen. Unido a la imposibilidad de ser independiente durante la maternidad en donde “incluso un solo hijo es suficiente para paralizar la actividad de una mujer por completo”, De Beauvoir defiende el escepticismo acerca de la capacidad del trabajo para liberar a las mujeres.

Se podría explorar (parte A):

- Las afirmaciones de De Beauvoir sobre el socialismo
- La relación entre la biología femenina y el mundo del trabajo
- La afirmación de que “su feminidad la lleva a dudar de su juicio profesional” en donde De Beauvoir explica que se cría a la mujer para que crea que sus habilidades son limitadas
- La opinión de que el trabajo puede llevar a la independencia
- El objetivo de De Beauvoir en la parte 4 del libro de discutir la liberación de las mujeres y la idea de la mujer independiente
- Por qué piensa De Beauvoir que, sin socialismo, siempre se explota a los trabajadores
- La afirmación de que el mundo del trabajo favorece a los hombres porque “su vocación como ser humano no contradice para nada su destino como hombre”
- La relación entre la maternidad y el trabajo
- La idea de que las mujeres tienen la presión de ser a la vez tanto femeninas como masculinas si quieren entrar con éxito en el mundo laboral
- La tensión constante entre vocaciones profesionales y de sexo para una mujer independiente.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el trabajo ha demostrado ser más liberador para las mujeres desde que se publicara *El segundo sexo* de lo que De Beauvoir pensó que sería posible
- Una evaluación del socialismo, p. ej.: explorando la descripción de Adam Smith del libre mercado o perspectivas marxistas
- La crítica de De Beauvoir a la opinión de Engels
- Una discusión sobre el papel y el valor de la intervención estatal para apoyar a las mujeres en el lugar de trabajo, p. ej.: maternidad remunerada, el uso de cuotas para la selección de solicitantes para un trabajo o el subsidio del cuidado de los niños/as
- Las normas en torno al cuidado de los niños/as y el trabajo sin reconocer de las mujeres en el hogar
- El papel de los hombres cuando tienen que apoyar a las mujeres independientes
- La cuestión de si una mujer trabajadora sacrifica “encontrar un equilibrio” si elige la independencia a través del trabajo
- La cuestión de si es cierto que “el mundo siempre ha pertenecido a los hombres y todavía conserva la forma que estos le han dado”
- La idea de que el patriarcado está haciendo daño tanto a los hombres como a las mujeres y que los cambios en el mundo del trabajo podrían beneficiar a ambos géneros

- La cuestión de si todavía es cierto que “el mundo siempre ha pertenecido a los hombres y todavía conserva la forma que estos le han dado”, p. ej.: el libro de Pérez *La mujer invisible: Descubre cómo los datos configuran un mundo hecho por y para los hombres* argumenta sobre las medidas condicionadas para evaluar los estándares humanos tomando al hombre como ejemplo y estándar
- La relación entre la igualdad de género y el socialismo.

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

3. (a) Explique la analogía de Descartes del trozo de cera. [10]

(b) Evalúe la analogía de Descartes del trozo de cera. [15]

Esta pregunta busca una explicación de la analogía del trozo de cera de Descartes. En la meditación segunda, Descartes intenta resolver la cuestión de la naturaleza del mundo físico y el mundo mental y el papel de la mente. Sugiere que la mente puede percibir la esencia real de las cosas y puede ‘ver’ —comprender— las cosas más allá de lo físico. La analogía utiliza un trozo de cera de abeja que es sólido y que cuando está expuesto al calor, cambia de consistencia: va de sólido a líquido, de algo que tiene un olor y sabor distintivo a una sustancia flexible sin sabor. Asimismo, Descartes afirma que, como observadores, todavía sabemos que la sustancia es cera de abeja porque nuestra mente va más allá de lo que sentimos físicamente —datos sensibles— para entender la naturaleza de la cera. Y continúa con otra ilustración de la gente en la calle percibida como un movimiento de sombreros y abrigos, pero el observador sabe que son gente. Descartes está tratando de demostrar que, debido a las acciones de la mente, los humanos pueden ir más allá de las experiencias sensoriales para conocer y entender. Muestra en la analogía que los sentidos podrían confundir al que percibe, pero nuestro intelecto puede resolver esta confusión ya que tenemos una mente que, en la analogía, comprende las propiedades fundamentales de la cera (la extensión, la flexibilidad y el carácter cambiante de la cera) y así es la mente la que procesa la información e impone significado. La naturaleza verdadera de la cera “únicamente la percibe la mente”. La analogía demuestra la habilidad para el intelecto de percibir independientemente de la imaginación y de otros atributos mentales. Descartes luego continúa aplicando esta consciencia al papel de la mente para su propia identidad porque es consciente de su percepción y comprensión, interpretando —si sabe que piensa— puede relacionar el conocimiento y el pensamiento para probar su propia existencia. Se podrían mencionar los argumentos tardíos de Sartre de su existencia relacionada con su entorno y los objetos físicos, y las comparaciones de Searle entre el pensamiento humano y la actividad de una computadora. También se podría cuestionar la confianza de Descartes en “ideas claras y distintas”; y su objetivo de intentar establecer “verdades innegables”. Se podrían presentar problemas con la validez de la analogía desde la perspectiva de la duda de las afirmaciones que surgen de la analogía como si uno pudiera dudar del *cogito*, ya que el argumento completo puede ser tautológico y que el pensar, o la actividad cognitiva, puede ocurrir de muchas formas, tales como dudar o juzgar.

Se podría explorar (parte A):

- Problemas de cómo sabemos algo, más que lo que sabemos
- El papel del intelecto, la mente que sabe algo más allá de los datos sensibles y la imaginación
- Lo poco fiable de las experiencias sensibles en comparación con la actividad intelectual
- El grado de fiabilidad del conocimiento de la mente comparado con el conocimiento del mundo físico
- La cuestión de si hay dos mundos separados: el físico y el mental, como implica el argumento cartesiano
- El desafío cartesiano a la posición aristotélica de que todo conocimiento se deriva de la experiencia sensible
- La parte que juega la razón en la adquisición del conocimiento
- La cuestión de si conocemos nuestra mente mejor que nuestro cuerpo
- El argumento de Geach sobre la naturaleza del ‘yo’ en la afirmación cartesiana de “pienso, luego existo”.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en que en este momento de la meditación segunda Descartes está evitando la discusión de la existencia de Dios y cómo podemos estar seguros de su propia existencia
- Los argumentos del ‘cerebro en una probeta’ que surgen de la cuestión de si todas nuestras experiencias están externamente controladas
- Los argumentos del escepticismo sobre la naturaleza de la mente
- La naturaleza de las “ideas claras y distintas”
- El grado en que Descartes está favoreciendo una idea platónica de la naturaleza del conocimiento comparada con la de Aristóteles
- El problema del dualismo y la naturaleza de la mente como sustancia mental
- La naturaleza del *cogito* cartesiano comparada con la imaginación
- La cuestión de si una visión mecánica del mundo y los seres humanos cuestiona la idea de Descartes del papel y poder del intelecto (p. ej.: los cuestionamientos de Hobbes a Descartes)
- La posible relación de la intuición y el *cogito* (el argumento de Hintikka)
- ¿Es válida la afirmación de que somos seres pensantes?
- Si una cosa pensante “duda, comprende, [concibe], afirma, niega, desea, rechaza, que también imagina y percibe” ¿sigue siendo válida la analogía de la cera cuando se supone que el intelecto ha sustituido a la imaginación?
- ¿Es válido el supuesto de Descartes de que la mente, la que piensa, es una entidad?
- Descartes usa la sustancia de la cera de manera eficaz para probar su argumento. ¿Hubiera funcionado también su argumento si hubiera usado madera o agua?
- ¿Es absurdo cuestionar que “soy un ser pensante” porque, por definición, es autoverificante?

4. (a) **Explique la diferencia entre imaginación e intelecto.** [10]
- (b) **Evalúe la diferencia entre imaginación e intelecto.** [15]

Esta pregunta busca una explicación de cómo diferencia Descartes entre la imaginación y el intelecto. Para Descartes, la imaginación no es una actividad creativa, sino el sentido de percibir o imaginar algo. La explicación puede sacarse fundamentalmente de la meditación sexta pero también puede venir en parte de la meditación primera. Descartes utiliza la distinción entre la imaginación y el intelecto para sugerir que su teoría de la sustancia establece la idea de que la mente y el cuerpo se pueden separar. La imaginación de las sensaciones que recibe el cuerpo es la acción de la imaginación, mientras que el proceso efectivo del intelecto es la observación de las acciones del pensamiento y la confirmación de la existencia de una sustancia separada: la mente. Los objetos físicos, que están determinados por leyes, están bastante separados de la mente, la cual no es extensible (no existe en el espacio y el tiempo). Defiende que es consciente de imaginar, de la imaginación, porque el intelecto ‘ve’ lo que está pasando. En consecuencia, imaginar es una actividad de pensamiento, pero a un nivel bajo. Defiende que la conexión entre la mente y el cuerpo, la primera es mental y el segundo físico, es como el ‘piloto de una nave’. Existe una diferencia entre un capitán y un piloto. Sin embargo, su argumento no es convincente cuando explica cómo funciona y dónde está localizado el ‘piloto’, al parecer en la glándula pineal, lo cual es físico por definición. También refuerza el argumento de la diferencia entre la imaginación y el intelecto haciendo referencia a las figuras matemáticas. Utiliza el triángulo para demostrar que los humanos pueden imaginar objetos, mientras que al referirse a un chiliágono (una figura de mil lados) sugiere que, debido a que es una figura tan compleja, esta no se puede imaginar, sino que solamente concebir por el intelecto, el cual reflexiona sobre sus propiedades. Establece un paralelismo entre esto y cómo reflexionan los humanos sobre su propia mente y sus propiedades utilizando el intelecto. Todavía hay elementos de duda en su argumento como con el uso de la imaginación, ya que la imaginación de sensaciones solamente parece sugerir una posibilidad del mundo físico. Por contraste, el intelecto puede establecer más certeza porque trata con lo que él conceptualiza como “ideas claras y distintas”.

Se podría explorar (parte A):

- Las “ideas claras y distintas” que son ciertas y las capta el intelecto
- La imaginación, con la ayuda de la intuición, puede imaginar objetos con el “ojo de la mente”
- Las limitaciones de la imaginación comparadas con el intelecto; la imaginación puede ser vaga e imprecisa
- Lo distintivo de la imaginación para usar una habilidad diferente a la del entendimiento que podría estar fuera de la mente “gira hacia el cuerpo y contempla en él un objeto conforme a la idea que o bien se concibió a sí misma o se captó por el sentido”, mientras que el intelecto, el acto de entender, es la mente “ girando hacia sí misma”
- La analogía del “piloto de la nave”
- Las ideas de Descartes sobre la física y la naturaleza de los objetos físicos que explora en otros escritos
- La cuestión de si actividades como la interpretación y el juicio también tienen un papel en la definición tanto de la mente como la de una imagen del mundo
- Descartes introdujo Dios y los ángeles y los objetos reales en la naturaleza como fuentes alternativas que crean experiencias. Dios y los ángeles no pueden engañar y ser tan inciertos como la imaginación. De manera similar, los objetos reales en la naturaleza pueden tener una causa y ser más válidos que la imaginación porque aparecen sin utilizar mi voluntad
- La cuestión de si es cierto que tanto los sentidos como la interpretación mental clarifican nuestras percepciones del mundo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Se supone que los argumentos de Descartes a partir de la imaginación y los sentidos demuestran que sus facultades intelectuales parecían estar ligadas a algo externo a la mente. Si bien su argumento de la imaginación solamente acepta la existencia del cuerpo como una buena suposición, su argumento de los sentidos le acaba dejando satisfecho
- El problema de ‘imaginar’ sensaciones, que pueden no estar en el ‘cuerpo’ y entonces tienen ‘cualidades secundarias’, descansando en los sentidos —los datos sensibles— que Descartes había cuestionado en meditaciones anteriores
- ¿Se puede conseguir certeza dada la debilidad del argumento cartesiano? Él mismo hace referencia a la imaginación como “solamente probable” que “solo sugiere” un mundo físico externo
- ¿Está justificado concluir que la mente y el cuerpo interactúan y son sustancias separadas como sugiere Descartes?
- La resistencia o incapacidad de Descartes de explorar la composición de sus dos sustancias
- La motivación o estímulo del pensamiento podrían ser sensaciones físicas o la memoria de estas. ¿Podría contradecir esto lo que Descartes está alegando?
- ¿Para Descartes, existe una jerarquía del pensar o pensamiento con la imaginación en el nivel más bajo y el entendimiento en el más alto? Si fuera así, ¿Cuál es la relación de “dudar, afirmar, negar....querer” ...y evaluar y juzgar?

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) **Explique la concepción de Hume del programa educativo de un niño como preparación para su investigación de la religión.** [10]
- (b) **Evalúe la concepción de Hume del programa educativo de un niño como preparación para su investigación de la religión.** [15]

Esta pregunta invita a explicar el principio de los *Diálogos* cuando se realiza la pregunta de cómo y por qué deben estudiar religión los niños. La discusión que sigue aborda cuestiones que tienen que ver con las deficiencias de los otros cuerpos de conocimiento, así como muestra que sus deficiencias son una manera de sugerir la superioridad de la religión. El argumento propuesto es que parece prudente exponer a los niños a la literatura y las ciencias primero antes de cualquier contacto con la filosofía. Se pueden trazar paralelismos aquí con el enfoque al programa educativo esbozado en *La República* de Platón (de la forma física al entendimiento de las matemáticas y de la armonía a la dialéctica) pero para Hume "...los estudiantes de filosofía deben primero aprender lógica, luego ética, después física y por último la naturaleza de los dioses". Demea, el cristiano ortodoxo tradicional en el diálogo alega que la mente del niño necesita 'condimentarse' con el estudio de las ciencias. Al estudiar las ciencias, se le exponen los problemas e incertidumbres asociados a la adquisición del conocimiento por los sentidos y las experiencias comparado con la razón pura. Después de esto, un niño está preparado para investigar los "grandes misterios de la religión". Se podría considerar que todo el mundo necesita una educación amplia para captar la complejidad de los argumentos y posiciones que proponen los tres personajes en el diálogo. El razonamiento filosófico de Cleantes, las teorías del diseño descritas en el libro, las referencias a la actividad astronómica y las posiciones ortodoxas de Demea, requieren una amplitud de conocimientos para apreciar sus implicaciones. El diálogo, con sus aproximaciones a la razón pura, el empirismo y la fe ciega para explorar la naturaleza de Dios, contrasta radicalmente con una "era profana y no religiosa" en la época del escrito. El programa educativo que cuestiona las certezas de las ciencias permite que se proteja la religión y que adquiera una "fuerza y autoridad superiores". Al hacerlo, Hume se siente seguro para cuestionar la existencia y esencia de Dios por medio del método dialógico.

Se podría explorar (parte A):

- La naturaleza de las incertidumbres en diferentes formas de conocimiento
- La naturaleza del empirismo y el racionalismo
- Las diferentes posiciones de los dialogantes: Cleantes el empirista, Filón el escéptico y Demea y su fideísmo tradicional
- El fundacionalismo y las verdades indudables
- El conocimiento *a priori*
- El fideísmo
- La cuestión de si las maneras convencionales de investigar el mundo pueden ser una fuente de conocimiento sobre Dios
- Contraste entre el programa educativo de Platón, para un gobernante, y el programa descrito en el diálogo de Hume
- Contraste entre el programa educativo experiencial de Rousseau para *Emilio*
- El valor de una educación amplia
- La naturaleza del escepticismo
- La naturaleza de la educación religiosa y el valor que se obtiene de ella.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los méritos de diferentes enfoques para investigar la religión
- La cuestión de si razonar sobre Dios es preferible a una aceptación doctrinal de la religión y el dogma
- Opiniones contemporáneas sobre cómo los asuntos religiosos se pueden cuestionar sin llegar a una crítica y censura o incluso persecución

- El método dialógico como medio de investigación filosófica en contraste con, quizás, los de Platón y Cicerón
- La cuestión de si Hume estaba reflejando diálogos anteriores y había aprendido a esconder opiniones controvertidas, p. ej.: Giulio Cesare Vanini y Pierre Bayle
- El papel de Pánfilo como narrador para permitir esconder la posición personal de Hume
- Las ventajas y desventajas de las pruebas clásicas de Dios y la naturaleza de Dios; la teoría del diseño, las posiciones ontológicas, así como la revelación
- El éxito o no de un método dialógico para explorar los argumentos principales con respecto a la existencia y naturaleza de Dios
- La naturaleza de la propia creencia de Hume
- ¿Es el programa educativo del niño un tipo de metáfora para todo el mundo en preparación a la exposición y experiencia religiosa? La idea de que no puedes conocer a Dios a menos que hayas investigado primero el mundo natural y que conozcas mejor a Dios al entender la naturaleza del mundo natural por completo
- La posición del papel y estatus de la educación religiosa en la educación general de los niños a lo largo del tiempo. Se podrían realizar contrastes a partir de las posiciones seculares de la educación pública en los EE. UU. comparada con la instrucción religiosa que se requiere en el R.U. bajo la Ley de Educación de 1944 y el estatus de los estudios doctrinales en los países islámicos
- La relación del contenido religioso en los programas educativos de los derechos de los niños, p. ej.: el Artículo 14 de la Convención de los Derechos del Niño.

6. (a) **Explique la afirmación de que “la religión, por muy corrupta que sea, es mejor que no tener religión alguna”.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de que “la religión, por muy corrupta que sea, es mejor que no tener religión alguna”.** [15]

La pregunta busca una exploración del papel de la religión en la sociedad según lo argumenta Cleantes, junto a la percepción de su valor y consecuencias. La discusión del papel de la religión y el efecto de un Dios en el comportamiento social aparece al final del diálogo en la Parte XII, después de que Demea se haya ido. Cleantes alega que la religión tiene una función vital de “regular el corazón de los hombres, humanizar su conducta, impregnar el espíritu de templanza, orden y obediencia... y solamente está motivada por la moralidad y la justicia”. Filón el escéptico ataca esta posición y sugiere todos los aspectos negativos de la religión para los humanos, entre otras cosas: la esclavitud, las guerras civiles, la opresión y las persecuciones. Se admiten las diferencias entre la creencia verdadera y la religión organizada que podría ser más corrupta que la mejor forma de religión que se considera de tipo “filosófico y racional”. Al declararlo, Filón sustituye su escepticismo por un fideísmo. Lo que puede considerarse como un intento de Hume de moderar su crítica de la religión en general. Debe apuntarse que Hume retrasó la publicación del diálogo debido al miedo a la censura y la persecución de las autoridades. Hay una interpretación más positiva de la religión como algo que tiene el efecto de ser tanto “esperanza como miedo”. Sin embargo, Filón todavía defiende que la “honestidad y benevolencia” naturales tienen más efecto en el comportamiento humano que las “teorías y sistemas teleológicos”. Parece estar claro que, a lo largo de su defensa, Hume acepta la necesidad de una moralidad incluso aunque la religión que se practica por todo el mundo tiene muchos inconvenientes. La crítica a la religión se va aplacando según Cleantes termina con el comentario de “cuidado [...] no lleves las cosas demasiado lejos y no dejes que tu celo en la lucha contra la falsa religión debilite también tu respeto por la verdad”. Los *Diálogos* son una manera de explorar la naturaleza de Dios y Hume intenta evitar que se le etiquete de anticristiano.

Se podría explorar (parte A):

- La verdad o no de las percepciones negativas de Filón de la religión
- Un contraste entre “religión pura” y religión practicada
- Los orígenes de la creencia
- La relación del empirismo con la religión
- Los puntos débiles del argumento del diseño para probar un Dios omnipotente
- El escepticismo
- El problema del mal y la omniocompetencia de Dios
- El teísmo
- Los límites de la razón para lidiar con los asuntos divinos
- Un contraste entre la filosofía y la religión

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El papel de la religión en las sociedades modernas urbanas, industriales y postindustriales
- La relación entre la religión y la moralidad
- La espiritualidad natural del hombre que podría no surgir de la religión organizada
- Los efectos cambiantes de la moralidad (a lo largo del tiempo y a través de las culturas) sobre el hombre corriente cuando la moralidad se basa en la religión
- Contrastes entre la creencia personal, la “religión pura” y la religión institucionalizada
- ¿Puede el escepticismo revelar la verdadera naturaleza de la religión?
- El conocimiento científico y la religión
- La religión como un control doctrinal de la sociedad
- La opinión de Seneca de que la religión es verdadera para la gente corriente pero falsa para el sabio y una herramienta para los gobernantes
- Diferencias entre cristiandad y cristianismo. Creencia y fe individual y actividad institucional, p. ej.: Kierkegaard
- Opiniones marxistas sobre la religión y el comportamiento social

- La posición de Nietzsche que rechaza el cristianismo como algo que vuelve débiles a los seres humanos, pero considera el panteísmo dionisiaco como una solución a las cuestiones del dolor y la muerte
- La religión como una forma de abuso
- La cuestión de si los humanos racionales pueden comprender la naturaleza verdadera de un Dios
- La cuestión de si el problema del mal crea contradicciones para nuestra comprensión de la naturaleza de Dios
- Los misterios de Dios que están más allá de la razón; el sufismo, el don de lenguas y los milagros.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

7. (a) Explique la idea de que existe una lucha entre la libertad y la autoridad. [10]

(b) Evalúe la idea de que existe una lucha entre la libertad y la autoridad. [15]

En su introducción a *Sobre la libertad*, Mill afirma que “La lucha entre libertad y autoridad es el rasgo más saliente de aquellas partes de la historia que nos son más familiares, especialmente en las de Grecia, Roma e Inglaterra”. Mill dice que la tensión entre libertad y autoridad solía ser una tensión entre las clases gobernantes y las gobernadas. Sin embargo, cuando lo escribió esto tenía que revisarse porque las clases gobernantes estaban siendo reemplazadas por los representantes de la voluntad del pueblo: “Lo que se quería ahora es que los gobernantes se identificaran con la gente; que su interés y voluntad fuera el interés y la voluntad de la nación. La nación no tenía que protegerse de su propia voluntad. No se temía que tiranizara sobre sí misma”. Según continúa señalando Mill, la voluntad del pueblo, en la práctica, es la voluntad de la mayoría y la mayoría puede oprimir a grupos minoritarios y, por eso, la gente todavía requiere la protección de la autoridad. A lo largo de todo el libro, Mill aspira a establecer el principio “de que el único propósito para el que se puede ejercer legítimamente el poder sobre cualquier miembro de una comunidad civilizada en contra de su voluntad es para prevenir el daño a los demás”. Esta es la respuesta de Mill a la relación entre autoridad y libertad; la libertad se vuelve prominente y la autoridad debe restringirse para que se mantenga la libertad. En un sistema en donde la gente se gobierna a sí misma, debe protegerse de la tiranía de la mayoría.

Se podría explorar (parte A):

- La tensión histórica entre autoridad y libertad, particularmente la idea de que los individuos tienen que protegerse de su soberano
- La concepción ingenua de la democracia representativa en donde la gente no tiene que protegerse de su propia voluntad
- La obligación que tiene el estado de cuidar a los miembros de la sociedad, p. ej.: restringiendo la libertad para el bien general y no necesariamente el bien individual
- Lo que quiere decir Mill con la tiranía de la mayoría
- Ejemplos de libertades que podrían restringirse por la mayoría, p. ej.: la libertad religiosa, la libertad sexual o la libertad de expresión
- Maneras en las que se puede proteger la libertad, p. ej.: los derechos, las leyes, las constituciones o las medidas democráticas representativas
- La relación entre poder político y aquellas personas cuyas libertades no se respetan, p. ej.: la opresión histórica de las mujeres, en particular antes de que pudieran votar
- El principio del daño de Mill con relación a la protección de la libertad.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Perspectivas alternativas sobre la libertad y la autoridad, p. ej.: la opinión de Hobbes de que la autoridad plena de un soberano está justificada para evitar una guerra de todos contra todos
- La medida en que las libertades de los grupos minoritarios pueden o deben sacrificarse para la voluntad de la mayoría
- Los grupos minoritarios en la sociedad que se han visto sujetos a la opresión de la mayoría, p. ej.: la comunidad LGBTQ, diferentes grupos religiosos en diferentes países o grupos de minorías étnicas
- Las ideas de Mill sobre los placeres altos y bajos con relación a la libertad y la autoridad, es decir, para Mill, los placeres bajos de la mayoría no pueden justificar la pérdida de importantes libertades para una minoría. Esto podría compararse con el principio de la utilidad de Bentham que podría justificar dicho enfoque
- Dificultades con el principio del daño, es decir, ¿qué constituye un daño?
- La cuestión de si evitar el daño es suficiente para maximizar la libertad y proteger de la autoridad
- Perspectivas éticas alternativas tales como la ética del cuidado (Kittay) que sugiere que los miembros vulnerables de la sociedad necesitan algo más que la protección de su libertad

- Ejemplos modernos de la lucha entre autoridad y libertad, p. ej.: la posesión de armas en los EE. UU.
- El paternalismo y la idea de que la autoridad tiene derecho a hacer juicios sobre lo que es bueno para los demás, incluso si va en contra de su voluntad, p. ej.: las vacunas forzosas
- La cuestión de si los sistemas políticos libertarios protegen a sus súbditos del daño.

8. (a) Explique la concepción de Mill del “daño a los demás”. [10]
- (b) Evalúe la concepción de Mill del “daño a los demás”. [15]

A lo largo de *Sobre la libertad*, Mill menciona la idea del daño y en particular el “daño a los demás”. Esta idea del daño es central al texto porque Mill argumenta respecto del principio que la libertad solo debe restringirse para prevenir el daño a los demás, lo cual requiere una descripción de lo que es el daño o la herida. Por ejemplo, al discutir la libertad de expresión, Mill dice “debe haber diferentes opiniones para que haya diferentes experimentos de vida; esta amplitud debe darse a distintos caracteres, mientras no dañe a los demás; y que el valor de diferentes modos de vida se ponga a prueba en la práctica cuando cualquiera crea adecuado para probarlos. En resumen, es deseable que en lo que no concierne a los demás, debe afirmarse la individualidad”. Mill señala que una persona puede causar un daño a los demás por medio de una acción, así como de la inacción; que los individuos pueden causarse daño a sí mismos; que el daño puede afectar a una sola persona, o a muchas, y que el daño a los demás es siempre un mal mayor que el restringir la libertad de uno mismo. Por otro lado, a Mill le preocupa que restringir la libertad por otras razones aparte de por evitar el daño a los demás es una forma de despotismo que “aplata la individualidad”. Al hacer balance entre la libertad individual y las limitaciones a la libertad, la idea del daño o la herida tiene un papel central. La manera en que Mill define daño da forma a las implicaciones de su tesis en el mundo real.

Se podría explorar (parte A):

- La discusión de Mill de la venta de venenos en donde el estado por sí solo no causa un daño, pero el resultado más posible de que alguien compre veneno es que haga daño a los demás
- El ejemplo de no permitir que una persona cruce un puente que no es seguro
- La exposición de los ejemplos sobre el uso del alcohol y la inactividad. Por ejemplo, en el caso de la inactividad, Mill afirma que estaría mal restringir al individuo simplemente por no estar activo, pero si un hombre “no cumple con sus derechos hacia los demás, como, por ejemplo, ayudar a sus hijos, no es tiranía obligarlo a que cumpla esa obligación, con trabajo obligatorio, si no se dispone de otros medios”
- La idea de que el no actuar puede hacer daño a los demás
- La cuestión de si la libertad de expresión puede hacer daño a los demás
- Acciones que constituye un daño a los demás, p. ej.: la violencia o el descuido
- El papel de la autoridad en la prevención del daño
- La idea de que se puede dañar a la propia sociedad, p. ej.: si la libertad de expresión se suprime y la sociedad deja de evolucionar por medio del compartir nuevas ideas.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si Mill presenta una explicación suficientemente clara del daño a los demás para hacer práctico el principio del daño en situaciones del mundo real
- El paternalismo y la intervención para prevenir que se hagan daño los niños con una acción o por inacción
- La medida en que se debe permitir que los individuos racionales experimenten con diferentes formas de vivir y cómo definir cuándo empiezan a causarse daño a sí mismos/as o a los demás
- La cuestión de si es correcta la afirmación de Mill de que la persona inactiva está dañando a sus hijos al no apoyarlos
- La herida y el daño físico
- Descripciones de daño en la sociedad que sean menos libertarias, p. ej.: la posición de que la injusticia estructural daña a los individuos, lo que implica una sociedad más estrictamente regulada de la que promueve Mill, en donde el estado interviene para apoyar activamente a la gente más que simplemente evitar el daño
- Discusiones de cuestiones contemporáneas, p. ej.: los crímenes de odio, la discriminación y las vacunas obligatorias
- El nuevo contractualismo, p. ej.: los gorriones de Nozick
- Los derechos humanos y el daño a los demás.

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

9. (a) Explique el significado de los valores nobles del hombre del futuro de Nietzsche. [10]

(b) Evalúe el significado de los valores nobles del hombre del futuro de Nietzsche. [15]

Esta pregunta invita a explicar el uso de Nietzsche del ‘hombre del futuro’ para rebajar e intentar eliminar los valores del esclavo o el rebaño y revelar que el hombre del futuro será y deberá ser el hombre de valores nobles. Esta discusión de Nietzsche aparece a final del Tratado segundo en la sección 24 y también aparece en su prefacio a la sección 6. Para Nietzsche el hombre del futuro estará libre de la moral del esclavo y romperá con los ideales construidos en el taller que observan el señor Indiscreción y el señor Temeridad (Tratado 1, sección 14). El hombre del futuro acabará con la voluntad de la nada y la náusea, y traerá el fin del nihilismo que creó la mala conciencia y la culpa generadas por el sacerdote ascético. El hombre del futuro será un hombre renacido que practique una voluntad de poder y consiga vencer a Dios. Nietzsche espera la llegada de este hombre porque lo ve como la única manera de escapar del dominio de la moralidad y un estilo de vida que valora la humildad y el autosacrificio; un estilo de vida que está dominado por la religión. El nuevo hombre es un ‘hombre bueno’ que tiene las cualidades de los amos que fueron derrotados por los esclavos. Es el superhombre. Será un hombre que puede guiarse por los instintos animales que fueron una vez suprimidos. Nietzsche concluye que el dudarse en la época presente decaerá y permitirá el renacer del nuevo hombre. Si la moral del esclavo continuara, sería el “peligro de todos los peligros”. Aquellos con la moral del esclavo, por supuesto, no aceptarían este futuro ya que no permitiría el reino de Dios, el reino de la justicia o el libre albedrío y no será guiado por el amor y la esperanza. Se podría describir lo positivo que apunta Nietzsche sobre el ‘hombre del futuro’ que no abusará de la naturaleza, ya que la ciencia no se considerará superior. La ciencia no permanecerá como la nueva religión. No surgirá el miedo al nihilismo ya que la propia vida será una voluntad de poder.

Se podría explorar (parte A):

- Las divisiones y diferencias entre el esclavo y el amo (el noble)
- La mala conciencia
- La ‘voluntad de poder’
- Los orígenes de la moralidad según Nietzsche
- El taller de los valores e ideales según lo afrontan el señor Indiscreción y el señor Temeridad
- El impacto de la religión y la ciencia en los estilos de vida actuales
- El sacerdote ascético
- La naturaleza de la nueva realidad que puede ser el futuro.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La relación de Nietzsche con el nihilismo
- Posiciones postmodernistas de radicalismo tibio comparadas con el potencialmente nuevo relativismo y la subjetividad del futuro
- El grado en que una ‘voluntad de poder’ es vida en acción
- La interacción entre el esclavo y el amo en el futuro
- El retorno y la falta de supresión de los instintos animales
- La cuestión de si las cualidades del ‘superhombre’ deben valorarse como mejores que las del esclavo
- La cuestión de si el humano del futuro es posiblemente un loco o un guerrero artista
- El grado en que el futuro nietzscheano es la completa antítesis del mundo actual occidental y mucho más radical que los postmodernistas
- La cuestión de si el miedo a un futuro nietzscheano es un miedo a nuestra naturaleza humana sin controlar
- El estatus del sabio, la ‘voluntad de poder’ y la no acción
- Comparaciones con interpretaciones del futuro nietzscheano y otras utopías o distopías, p. ej.: 2001 (A. C. Clarke).

10. (a) **Explique la naturaleza del hombre reactivo.** [10]

(b) **Evalúe la naturaleza del hombre reactivo.** [15]

La pregunta busca una explicación de la descripción que Nietzsche da a los humanos que se han unido al resentimiento, es decir, el hombre reactivo. Utiliza esta frase en el Tratado segundo, sección 11, para contrastar el hombre agresivo que tanto valora. El hombre reactivo es un hombre de moral esclava y tiene todas las cualidades asociadas tales como la compasión, la tolerancia, la humildad y los sentimientos inherentes al resentimiento. El hombre reactivo es justamente lo contrario al 'hombre noble' quien, dice Nietzsche, está más cerca de la justicia verdadera porque es agresivo, fuerte, activo y arrogante. El hombre reactivo no buscará venganza para sí, sino que acudirá a la ley establecida para resolver la mala conducta. Para Nietzsche, este hombre es débil en la sociedad porque confía tanto en la ley como en la moralidad de la cristiandad para protegerle de los otros humanos. La mala conciencia, la culpa que siente como hombre reactivo, no la considera una debilidad, pero para Nietzsche es débil y enferma. Podría parecer que el hombre reactivo disfruta sufriendo de una enfermedad. Al apelar siempre a la ley, el hombre reactivo ha eliminado la 'voluntad de poder' que para Nietzsche es esencial para la vida. La ley y los códigos morales del rebaño se vuelven fundamentales. La justicia ya no está en manos de las víctimas, sino que se ha sistematizado, objetivado y distanciado. Por el contrario, Nietzsche preferiría el hombre agresivo que es capaz de ejercer la justicia a su antojo, de ahí que sea él el que gobierne y no la ley. El hombre reactivo ha cedido su 'voluntad de poder' y "no desea nada" y sufre.

Se podría explorar (parte A):

- La naturaleza del resentimiento
- La mala conciencia
- La moralidad de la cristiandad, la idea de no buscar la venganza
- Opiniones sobre la justicia y el efecto de la justicia en la sociedad
- La conexión entre el endeudamiento y la culpa y sus orígenes lingüísticos
- La naturaleza opuesta de los amos (nobles)
- La 'voluntad de poder'
- El sufrimiento y la neurosis en las sociedades y la posible relación con la moral del esclavo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en que el conflicto en la sociedad genera progreso social
- El papel de la autoconservación y la justicia en la sociedad
- La potencial debilidad de la moral del esclavo. ¿Tiene ventajas que Nietzsche no aprecia?
- La relación del poder con la justicia o si el poder es simplemente un deseo de dominar a los demás
- Referencia a la ética de la virtud como una ilustración del resentimiento
- El grado en el que toda interacción con los demás es un juego de poder y dominio
- ¿Pueden verse las cualidades de compasión y empatía del hombre reactivo como una fortaleza o una debilidad?
- Maneras en las que se demuestra la agencia moral
- ¿Es el hombre reactivo, el miembro del rebaño, menos fuerte?
- ¿Es el desorden social en las sociedades modernas complejas el resultado de hombres de acción o una falta de justicia social?

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

11. (a) Explique la opinión de Nussbaum sobre el concepto de dignidad. [10]

(b) Evalúe la opinión de Nussbaum sobre el concepto de dignidad. [15]

La pregunta pide una exploración de un concepto central de la teoría de Nussbaum. El concepto de dignidad se encuentra por todo el libro de Nussbaum y está relacionado con otras posiciones. Se podría explicar que Nussbaum considera el respeto por la dignidad, junto con el respeto por la igualdad, un valor humano ampliamente compartido. Además, se podría ilustrar cómo presenta Nussbaum la historia de Vasnati como ejemplo de posiciones equivocadas sobre los conceptos de igualdad y dignidad. Sería importante considerar que la falta de respeto por la dignidad está a menudo ligada a la violencia: cuando la integridad física y la salud están en riesgo constante, se viola la dignidad. Se podría explicar cómo el concepto de dignidad está relacionado con la razón por la que Nussbaum considera su lista de las capacidades centrales abierta en lugar de final. Si omite algo que la experiencia demuestra que es un elemento fundamental para la vida digna del ser humano, se puede revisar. Otro punto de discusión podría basarse en la opinión de Nussbaum de que la dignidad no tiene solamente que ver con las naciones pobres, sino que es una cuestión global apelando a todas las naciones a que luchen por ella, junto con la igualdad y la justicia. Se podría explicar por qué Nussbaum considera que ninguna nación es capaz de asegurar la dignidad y oportunidad para todas las personas. Se podría comparar la opinión de Nussbaum con otras interpretaciones filosóficas del concepto de dignidad, p. ej.: Kant o Schopenhauer.

Se podría explorar (parte A):

- La opinión de Nussbaum sobre la dignidad
- La opinión de Nussbaum sobre la igualdad
- La opinión de Nussbaum sobre la justicia
- La historia de Vasanti
- El concepto de dignidad relacionado con la lista de las capacidades
- La dignidad y las naciones ricas
- La opinión de Nussbaum de la dignidad en los animales no humanos
- La dignidad humana y el liberalismo político.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La crítica de Nussbaum a la idea de Sen de la dignidad
- La dignidad humana y el paternalismo
- La dignidad humana en otras perspectivas filosóficas, p. ej.: Kant o Schopenhauer
- La dignidad humana, la justicia social y la igualdad, p. ej.: Rawls
- Dignidad y libertad, p. ej.: libertad negativa frente a positiva
- Posibles posiciones contrarias, p. ej.: los “gorriones” de Nozick
- La extensión del concepto de dignidad a los animales no humanos, p. ej.: Singer o Regan.

12. (a) **Explique la afirmación de Nussbaum de que podemos justificar la intervención del estado en el hogar si se están violando los derechos de sus habitantes.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Nussbaum de que podemos justificar la intervención del estado en el hogar si se están violando los derechos de sus habitantes.** [15]

La pregunta parte de la afirmación en el capítulo 3 en donde Nussbaum presenta el Enfoque de los Derechos Humanos. La afirmación muestra la posición de Nussbaum, en contra de las perspectivas liberales, sobre la posibilidad de que un estado imponga los derechos humanos incluso en los hogares. Nussbaum afirma que el estado puede intervenir en las casas y las familias en lo que atañe a los derechos humanos, p. ej.: contra de la violencia o para garantizar la dignidad. Esta posición está basada en la afirmación de Nussbaum de que hay una conexión entre las capacidades y la forma en la que se gobierna un estado: se podría considerar la crítica de Nussbaum a Sen, quien no ve esta conexión. Se podría hacer referencia a la afirmación de Nussbaum en contra de la distinción entre ‘derechos de primera generación’ (derechos políticos y civiles) y ‘derechos de segunda generación’ (derechos económicos y sociales): los derechos políticos y civiles tienen precondiciones económicas y sociales. También se podrían explorar los derechos relacionados de dignidad, igualdad y justicia. También, se podría explicar el tipo de conexión que existe entre los derechos y deberes humanos, o la diferencia entre los “derechos negativos” y las capacidades, incluido el concepto de libertad negativa. Se podría explicar por qué Nussbaum se centra en los derechos humanos y si hay también una conexión entre ellos y el enfoque de las capacidades. También se podría explorar si los dos enfoques se solapan considerablemente o si el enfoque de las capacidades es más amplio, p. ej.: incluyendo animales no humanos. Por tanto, se podría relacionar la perspectiva de Nussbaum con otras perspectivas filosóficas, p. ej.: las teorías de los derechos de los animales de Singer o Regan. Se podría explorar qué derechos se consideran básicos, p. ej.: el nacimiento humano en lugar de la racionalidad, y compararlos con otras perspectivas filosóficas, p. ej.: Kant, Schopenhauer o Nietzsche.

Se podría explorar (parte A):

- El enfoque de los Derechos Humanos
- Las capacidades centrales y la relación con los gobiernos
- La crítica de Nussbaum a Sen
- Los derechos de ‘primera generación’ y de ‘segunda generación’
- Dignidad, igualdad y justicia
- Derechos negativos y capacidades
- Derechos humanos y derechos animales
- Derechos básicos

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El enfoque de Nussbaum y el paternalismo
- El control social y el autoritarismo
- Cuestiones relacionadas con otros estilos de vida y culturas; el multiculturalismo, el relativismo y las minorías
- Otras perspectivas sobre animales no humanos, p. ej.: Singer o Regan
- Otras perspectivas sobre los derechos básicos, p. ej.: la racionalidad o autoconsciencia
- La relación entre derechos políticos o civiles y derechos económicos o sociales, p. ej.: Marx, Feuerbach, De Beauvoir y Adorno
- Otras perspectivas sobre la intervención del estado en el dominio de lo individual, p. ej.: los “gorriones” de Nozick o la autenticidad de Taylor.

José Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

13. (a) **Explique la nueva figura humana del pensador en el origen de la ocupación filosófica.** [10]
- (b) **Evalúe la nueva figura humana del pensador en el origen de la ocupación filosófica.** [15]

El objetivo de esta pregunta es explicar (parte A) y evaluar (parte B) la culminación del argumento de Ortega y Gasset en el último capítulo (Origen histórico de la ocupación filosófica), en donde analiza la formación de un nuevo tipo de hombre, el “pensador”, como el origen de las formas transmitidas de los filósofos y la filosofía. Las respuestas podrían centrarse en este capítulo, pero también adoptar direcciones diferentes basadas en otras partes del texto. Ortega y Gasset mantiene que la ambigüedad del término *pensador* es oportuna porque la realidad que denomina también es vaga y ambigua. El pensador tiene diferentes raíces cronológicas y geográficas, p. ej.: “La generación de Heráclito y Parménides encuentra ya ante sí formada, aunque brumosa, esa nueva figura humana con carácter típico y como una profesión”. Los primeros en ejercitar esta nueva ocupación social, cuyas actividades serían en su mayoría teóricas, no podían aún verse a sí mismos como pensadores, así como Julio César no podía verse a sí mismo como un César. En la Academia de Platón era evidente una configuración más distintiva del pensador. Las evaluaciones de la idea de Ortega y Gasset que se podrían considerar contraargumentos mantienen que, aunque la idea de Ortega y Gasset sobre el origen de la filosofía contiene intuiciones y sugerencias valiosas a explorar, la base textual, la crítica a las fuentes y la investigación bibliográfica precisa de una actualización considerable.

Se podría explorar (parte A):

- Las distintas raíces cronológicas y geográficas que contribuyen a la configuración del pensador
- Durante el siglo VI, entre ciertos puntos de la Grecia colonial, la religión dejó de ser una opción de vida y, en consecuencia, se tuvo que diseñar una nueva posición hacia este cambio en la naturaleza de la existencia contraria a la existencia religiosa
- El cambio en relación con la existencia religiosa y el significado subyacente de la afirmación de Tales de Mileto de que todo está lleno de dioses
- La afirmación de Ortega y Gasset de que la afirmación de Tales de Mileto pertenece al estilo epigramático de los siete sabios
- La transformación de la religión en filosofía en la afirmación de Tales de Mileto: a) hay un tipo de democratización y universalización de lo divino y b) se devaluó a los dioses a causas
- Protágoras y el ateísmo; la supuesta afirmación de que es imposible saber si los dioses existen o no, “ni cuáles sus formas dado que los haya”
- La formación del concepto de pensador implicaba un cambio hacia la religión: “El dios que aparece al extremo de un razonamiento no es, claro está, un dios de la religión sino un principio teórico”
- El pensador se sentía obligado a buscar, por medio de la elección personal, un fundamento nuevo: “Esta libre elección de los principios es lo que se ha llamado ‘racionalidad’”
- Cuando se da el nombre de la filosofía a esta libre elección de los principios, la creación de la filosofía presupone un estadio de ateísmo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La gran movilidad semántica de la palabra “dios”
- El papel y las concepciones de los científicos naturales jónicos
- Los pensadores filosóficos: Heráclito, Parménides y Jenófanes
- El enfoque lingüístico y filológico de Ortega y Gasset al origen de la filosofía
- Comparación y contraste con otras tradiciones culturales, p. ej.: el paralelismo entre Amos, el primer “pensador” hebreo, y Tales de Mileto
- La idea de que la socialización del “pensador” surgió durante el siglo V
- La explicación de Ortega y Gasset del origen de la filosofía según se registra en la discusión tradicional de la creencia religiosa y la razón

- Sócrates, Platón y la consolidación de la idea de la filosofía
- La sugerencia de Ortega y Gasset con respecto a la comprensión del ser
- La discusión continua de la figura del filósofo y las funciones que se dan a la filosofía
- Ortega y Gasset considerado a la luz de una variedad de enfoques y perspectivas históricos y contemporáneos, p. ej.: el postmodernismo, el feminismo o el naturalismo
- ¿Ofrece Ortega y Gasset una visión unificada del pensador y su efecto en el origen de la filosofía?

14. (a) **Explique la función de la historia en la concepción de Ortega y Gasset del origen de la filosofía.** [10]
- (b) **Evalúe la función de la historia en la concepción de Ortega y Gasset del origen de la filosofía.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de la descripción central de Ortega y Gasset del origen de la filosofía, que está basada en su idea de razón histórica. Las respuestas podrían hacer referencia a las pocas referencias explícitas en el texto o adoptar varias direcciones que se ofrecen en casi todos los capítulos, en donde Ortega y Gasset presenta, desde distintos ángulos, la función de la historia en cuanto al origen de la filosofía. Con respecto a esta categoría de la razón histórica, Ortega y Gasset afirma que es “ser en la forma de haber sido”. La idea tiene su origen en W. Dilthey quien había mantenido que la razón física sería suplantada por la razón histórica. Ortega y Gasset ve esto como una indicación de que el siglo XX es el comienzo de una nueva era en la que la idea de la vida llegará a su madurez; y explicando una aplicación significativa de la razón histórica para la concepción de la filosofía, continúa: sin querer expresar una opinión formal sobre el asunto, propone la idea de que lo que ahora hacemos es algo nuevo y diferente a toda filosofía anterior. Como contraargumento, se podría analizar la medida en que Ortega y Gasset ofrece un argumento consistente y unificado en su fundamentación de la razón histórica.

Se podría explorar (parte A):

- La historicidad como elemento constitutivo del ser humano
- Las raíces de la razón histórica: Hegel, Comte y Dilthey
- La razón histórica intenta captar la unidad de estos rasgos centrales de la vida humana: a) “nada propiamente humano si es algo real y, por tanto, concreto, puede ser permanente”, y b) “el hombre tiene una estructura invariable a través de todos sus cambios”
- La religión, la filosofía y la literatura, funciones vitales de la mente humana, aparecen como posibilidades permanentes en el hombre
- La filosofía como algo que no ha sido permanente en la humanidad, sino que surgió en la Antigua Grecia y ha llegado a nosotros, pero sin garantía de su continuación
- La historia de la filosofía como una serie dialéctica
- La estructura y significado del pasado filosófico
- La unidad y diversidad de la filosofía
- Los nombres de la filosofía y el enfoque histórico de Ortega y Gasset al lenguaje.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Qué significaría “razón” cuando tiene que ser “histórica”?
- La medida en que el pasado está siempre en el presente
- La realidad del azar como un reto a la razón histórica
- Causas, motivos y relatos en la comprensión y explicación del pasado y el desarrollo histórico de la filosofía
- La idea de Ortega y Gasset de que el azar es un componente central de la realidad y la historia
- La razón histórica frente a la razón física. Las opiniones de Ortega y Gasset sobre Descartes y la filosofía moderna
- La razón histórica como un intento consistente de equilibrar el presente con el pasado, la discontinuidad con la continuidad, la pluralidad con la unidad y la realidad concreta con la generalidad abstracta
- La razón histórica permite entender la vida humana como la base de la realidad haciendo posible una nueva filosofía
- Al buscar las raíces presocráticas en el origen de la filosofía combinando una investigación histórica, social y lingüística, Ortega y Gasset propone una metodología que presenta semejanzas y diferencias con las de Nietzsche y Heidegger
- La idea de Ortega y Gasset de la filosofía comparada y contrastada con enfoques actuales a la filosofía, p. ej.: el pragmatismo, la crítica de Foucault al poder o el feminismo.

Platón: *La República*, libros IV–IX

15. (a) **Explique la opinión de Sócrates de que la idea del bien es la cosa más importante que tenemos que aprender.** [10]
- (b) **Evalúe la opinión de Sócrates de que la idea del bien es la cosa más importante que tenemos que aprender.** [15]

En primer lugar, la pregunta pide una explicación de esta idea central de la investigación filosófica de Platón y a continuación, en la parte B, requiere una evaluación del argumento de Platón. En este punto central de *La República* (502c-521b) Platón intenta mostrar que lo que los filósofos hacen de manera natural está dirigido a un conocimiento político valioso. Intenta explicar cómo una educación filosófica prepara al guardián para ejercer el poder político. Por lo tanto, Sócrates investiga el propósito último de la actividad filosófica y reflexiona sobre la educación del filósofo afirmando que “la idea del bien es lo más importante que tenemos que aprender”. Para explicar esta idea, utiliza una serie de imágenes: la idea del bien es como el sol; las relaciones entre la idea del bien, todas las otras ideas y los objetos del mundo visible puede exponerse a lo largo de la línea divisoria; y la relación de los seres humanos con la idea del bien se parece a la relación de los prisioneros en una caverna con el sol. Como el principio más importante tanto para la ética como para la metafísica, es a la vez lo mejor del mundo y lo más real, la idea del bien justificaría el gobierno de los filósofos. Dado su alcance, la noción de la idea del bien hace surgir una variedad de argumentos y contraargumentos en relación con las cuestiones de la interpretación, p. ej.: la relación entre las ideas y los individuos. Además, un contraargumento a la concepción filosófica basada en la idea del bien afirma que el coste de esta teoría de la realidad tan completa y la vida buena es que degrada el valor del comportamiento ético que se ejerce sin la filosofía.

Se podría explorar (parte A):

- La idea del bien es el primer principio de toda la teoría, el objeto mayor del conocimiento (505a) que parece ser un ideal de orden o unidad racional
- La idea del bien entrelaza preguntas sobre la realidad con preguntas sobre el conocimiento, la metafísica y la epistemología
- La idea del bien pretende unificar las búsquedas de los filósofos con el conocimiento ético que hace que merezca la pena vivir la vida y en virtud del cual los filósofos están cualificados para gobernar la ciudad ideal
- La imagen del sol
- La idea del bien es una condición de la inteligibilidad de otras cosas
- La línea divisoria
- La alegoría de la caverna
- La idea del bien como la idea de las ideas; hace posible el conocimiento de otras ideas a través de la misma idealidad de las ideas
- El papel de la idea del bien como guía para la educación. El currículum de los guardianes que incluye: música y gimnasia, aritmética, geometría y dialéctica.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La idea del bien como estándar o paradigma que permite al filósofo determinar lo que es la bondad poética, política y de otro tipo
- El papel de la idea del bien como guía política implica plantear el plan para un buen estado para especificar qué características de los estados existentes engendran las injusticias a las que se han enfrentado los seres humanos
- ¿Se puede conocer la idea del bien?
- La idea del bien y la justicia en el estado
- La posible similitud entre la teoría de las ideas y la teoría científica. Todos los objetos físicos obedecerán las mismas leyes generales
- El papel de los guardianes para producir un todo armonioso
- ¿Son los filósofos simplemente un tipo de casta selecta o representan la mejor expresión posible de la naturaleza humana?

- La medida en que el modelo educativo platónico podría inspirarnos hoy en día
- La debilidad del temperamento filosófico; la seguridad de conocimientos de los filósofos se puede equiparar a su corruptibilidad, por tanto, negando el valor del conocimiento
- La idea del bien y el argumento de que la vida vivida según los principios morales es la vida que merece más la pena elegir
- Problemas en la organización del estado: la propiedad, el género y las formas de gobierno. Perspectivas y discusiones contemporáneas: p. ej.: el liberalismo y la diversidad, la teoría democrática, el feminismo o las teorías del poder
- Críticas a la concepción ética y política de Platón, p. ej.: Nietzsche y Popper.

16. (a) **Explique la concepción de Platón de la posibilidad de un conflicto entre las partes del alma.** [10]
- (b) **Evalúe la concepción de Platón de la posibilidad de un conflicto entre las partes del alma.** [15]

La pregunta pide una explicación y evaluación de la idea de Platón sobre el papel del conflicto en el alma. Ambas partes de la pregunta están establecidas en el Libro IV en donde se empieza a presentar una imagen del alma humana. Se distinguen tres elementos en el alma humana: el deseo o apetito (*epithumia*), la parte racional, la razón o el cálculo (*logistikón*) y la parte con espíritu o el espíritu (*thumos*), en algunos contextos presentada como las emociones. El argumento en donde aparece el conflicto como una dimensión central de la existencia humana ocurre a dos niveles: el individual y el social. Los rasgos centrales se podrían presentar de la siguiente manera: 1) el conflicto en el alma implica diferentes partes en mutua oposición; 2) el deseo se opone a la parte racional del alma; y 3) el espíritu es diferente tanto del deseo como de la parte calculadora. Se pueden sacar dos conclusiones de esto: la primera, que las partes del alma son idénticas en número y función a las partes de la ciudad, y la segunda, que la virtud en la persona individual se estructurará de la misma manera que la virtud en la ciudad. Según una línea de interpretación, la justicia en la ciudad sirve solo como analogía para iluminar la justicia en el alma individual, mientras que los contraargumentos a esta línea de interpretación mantienen que la preocupación principal del argumento platónico es la propia ciudad.

Se podría explorar (parte A):

- Sócrates quiere mostrar que el alma humana encarnada consiste en tres partes, cada una tiene, por así decirlo, una vida mental propia por la que tiene sus propias preocupaciones y sensibilidades características y sus propios objetos de interés
- En el contexto del Libro IV, los tres elementos del alma se distinguen principalmente por sus funciones: la calculación calcula, el deseo desea y el espíritu tiene espíritu
- Si alguien intenta asignarles un objeto o fin y una actividad, se indica que la calculación tiene que ver con el bien (es decir, con la mejor manera de actuar); el deseo tiene que ver con el placer; mientras que el espíritu reacciona a los desprecios o errores percibidos
- Cuando estamos motivados a esforzarnos de una manera u otra (p. ej.: en el proceso de aprendizaje o cuando estamos enfadados o buscamos una recompensa o cuando tenemos hambre y queremos comer) ¿pertenecen estas condiciones motivadoras a una serie de partes distintas de nosotros mismos, o pertenece cada una a la totalidad del alma?
- El contexto más amplio del análisis del alma en el Libro IV: la tarea de producir una descripción adecuada de la justicia
- Mientras que la tarea principal de Sócrates es decir qué se precisa para ser una persona justa, propone empezar intentando descubrir qué es una ciudad justa, esperando que esta escala más amplia facilite la tarea de descubrimiento
- Lo que se llama adecuadamente “justo” debe ser justo por las mismas características esenciales; por tanto, las ciudades justas y las almas justas deben ser similares en su estructura y organización
- Las virtudes (*aretai*) de la ciudad: sabiduría, coraje, autocontrol y justicia, y su aplicación al alma individual
- La mejor ciudad contiene tres clases de ciudadanos: los gobernantes, los militares y los comerciantes de varios tipos. La justicia en la ciudad consiste en que cada clase realice de manera adecuada su propia función y se limite estrictamente a ella.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Existe solamente un sujeto con deseos en cada uno de nosotros o existe más de uno?
- Una interpretación del análisis de Sócrates: que lo que corresponde a cada una de las tres clases de ciudadanos en la mejor ciudad es simplemente una tendencia o capacidad del alma
- ¿Hasta qué punto las tres partes del alma están relacionadas con acciones humanas distintivas?

- La medida en que Platón, al igual que Freud, ve el conflicto interno tanto como el hecho más importante de la existencia humana como el fenómeno que mejor revela la estructura de la personalidad
- La medida en que el aprendizaje y la experiencia aúnan los elementos psíquicos en eventos humanos mentales individuales y distintivamente personales; las funciones de las diferentes partes, ya sean físicas o psíquicas, se unen en las actividades del individuo
- La indivisibilidad del alma
- La acción del individuo es por el propio bien o felicidad del individuo como las acciones del guardián son por el propio bien o felicidad de toda la ciudad
- ¿Cómo y hasta qué punto se podría justificar el paralelismo entre la justicia en el alma individual y la justicia en la ciudad? ¿Estaría justificado que hay un paralelismo?
- La teoría del alma de Platón en *La República* con relación a otros enfoques: p. ej.: la teoría del alma de Fedón o el pensamiento presocrático sobre el alma
- Las proyecciones de Platón sobre las concepciones del alma y la justicia desde Aristóteles hasta la actualidad.

Peter Singer: *Salvar una vida*

17. (a) **Explique la afirmación de Singer de que las intuiciones morales de las personas no son siempre fiables.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Singer de que las intuiciones morales de las personas no son siempre fiables.** [15]

La afirmación es del capítulo 2, en donde Singer ilustra el “argumento básico”. La afirmación es una crítica a la creencia normalmente compartida de que debemos ayudar a otras personas cuando lo necesiten y nosotros estemos ahí, podamos verlas y seamos los únicos que pueden ayudarlas. Se podría explicar el argumento de Singer haciendo referencia a las tres premisas y la conclusión que presenta como su argumento lógico. También se podría mencionar las historias del niño ahogándose y la de Bob y el Bugatti. Se podría analizar el argumento de Singer de que la ética consiste en ponernos en el lugar de los demás; por tanto, se podrían explorar otras concepciones de altruismo ético o la empatía, p. ej.: Scheler, Stein o Rée. El argumento podría apelar a una exploración de la regla de oro que Singer define como “remarcablemente universal”, ya que se encuentra en muchas religiones y filosofías. Se podría explicar por qué la riqueza es un término central de la perspectiva de Singer y cómo se relaciona con la donación a los pobres. Se podrían mencionar las posiciones religiosas de ayudar a los pobres, p. ej.: en el cristianismo, el judaísmo y el islamismo. Se podría discutir el argumento que presenta Singer como una objeción común a la donación y considerar si las respuestas filantrópicas socavan el cambio político real. Además, se podría explorar el “efecto de la víctima identificable”, la estrechez de miras o la futilidad (es decir, centrarse en el número de personas que no podemos ayudar más que en el número que podemos), lo que tiende a limitar la voluntad de la gente para donar. Se podrían considerar otras perspectivas filosóficas, con referencia al utilitarismo, p. ej.: Bentham, Mill, Sidgwick, la ética situacionista, p. ej.: Fletcher, o, como posible crítica a Singer, el intuicionismo, p. ej.: Moore.

Se podría explorar (parte A):

- El argumento básico de Singer
- Las historias del niño ahogándose y de Bob y el Bugatti
- La regla de oro
- El altruismo y la ayuda a los pobres en las religiones
- El “efecto de la víctima identificable”
- El concepto de estrechez de miras
- El concepto de futilidad
- El sentido de lo justo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Otras perspectivas sobre el altruismo y la empatía, p. ej.: Stein, Scheler
- El altruismo como egoísmo enmascarado, p. ej.: Hobbes, Helvetius, Rée o Nietzsche
- La filantropía como cambio político debilitador
- La moralidad y las intuiciones, p. ej.: Moore
- La moralidad y la calculación, p. ej.: el utilitarismo
- La moralidad y las emociones, p. ej.: Rée, Damasio, Nussbaum o Churchland.

18. (a) **Explique la opinión de Singer sobre las ventajas e inconvenientes de las donaciones anónimas.** [10]
- (b) **Evalúe la opinión de Singer sobre las ventajas e inconvenientes de las donaciones anónimas.** [15]

La pregunta surge del argumento que presenta Singer en el capítulo 5. La idea de Singer sobre la necesidad de crear una cultura de la donación está basada en la evaluación de los pros y los contras de las donaciones anónimas. Singer menciona el mensaje de Jesús a favor de las donaciones secretas, el cual sugiere “no proclamar cuando damos a los pobres”. Se podría explicar que el riesgo de anunciar las donaciones está relacionado con la hipocresía: los donantes están motivados solamente por el deseo de aumentar su reputación y honor y no por un interés real por ayudar a los demás ni por su generosidad. También se podría mencionar la recomendación de Maimónides de que se mantenga el anonimato del donante o del que recibe: no deben conocerse para evitar que el que recibe se sienta en deuda con el que dona, o la posibilidad de una humillación pública por aceptar la caridad. Se podría explorar si Singer considera tales argumentos relevantes o no. En un mundo global es raro que los donantes y los que reciben las donaciones se conozcan. Además, Singer afirma que lo que se busca al crear una cultura de la donación es el dinero del donante, no sus motivos: se podría explorar si dicha cultura también apela a los motivos y no solamente al dinero. De hecho, Singer hace referencia a un sentido de lo justo: si es menos probable que donemos cuando otras personas no lo hacen, también es cierto que es más probable que donemos si vemos que otras personas donan. Por tanto, si el fin es animar a que más gente done o que done más, y si es más fácil alcanzar este fin al saber que otros donan, no debe preocuparnos en conocer también sus motivos. Se podría considerar que el anonimato debilita el “efecto de la víctima identificable”: conocer a la gente que tiene necesidades ayuda a los donantes a evitar un sentimiento de futilidad. Se podría subrayar los problemas de identificar a la persona específica que recibe la donación, p. ej.: un niño, porque ayudar a un individuo es menos efectivo que un enfoque basado en la comunidad. Se podría señalar el concepto de autointerés y explicar que tiene tanto un sentido amplio como uno estrecho: Singer menciona el argumento de Hobbes después de dar una moneda a un mendigo en su apoyo a la generosidad como manera de expresar el autointerés, p. ej.: ponerse contento al ver la felicidad en el mendigo. Se podrían explorar otras perspectivas filosóficas sobre el autointerés, el egoísmo y el altruismo, p. ej.: Rousseau, Rée o Nietzsche.

Se podría explorar (parte A):

- La referencia de Singer a Jesús y Maimónides
- El anonimato como medio de proteger tanto al donante como al que recibe la donación
- El “efecto de la víctima identificable” y el sentimiento de futilidad
- La ayuda individual frente a los enfoques basados en la comunidad
- El papel de los motivos en las donaciones
- La donación como medio para aumentar la reputación de los donantes
- El sentido de lo justo para motivar a los donantes a que donen o a que donen más
- Sentido amplio y estrecho de autointerés.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La hipocresía y su relación con la donación
- El altruismo como egoísmo enmascarado, p. ej.: Hobbes, Helvetius, Rée o Nietzsche
- El autointerés y la generosidad, p. ej.: el argumento de Hobbes sobre la felicidad del mendigo
- La generosidad no es una virtud si está desequilibrada, p. ej.: Aristóteles
- Distintos tipos de autointerés, p. ej.: los dos tipos de amor a sí mismo de Rousseau: *amour de soi* y *amour propre*
- La cuestión de si una cultura de la donación se podría crear sin considerar los motivos de la donación: diferentes enfoques éticos, p. ej.: la ética de la virtud frente al utilitarismo.

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

19. (a) Explique la opinión de Taylor de que el lenguaje representa la tendencia moderna a la subjetivación. [10]
- (b) Evalúe la opinión de Taylor de que el lenguaje representa la tendencia moderna a la subjetivación. [15]

La pregunta surge del argumento que presenta Taylor en el capítulo 8 sobre “Lenguajes más sutiles” y es una continuación del análisis de lo que Taylor define como una consecuencia de la tendencia al subjetivismo: la subjetivación es la tendencia de las cosas “a centrarse cada vez más en el sujeto”. La pregunta invita a explorar el concepto de subjetivación y sus consecuencias como resultado de la razón instrumental y la autorrealización. Se podría relacionar con la autorreferencialidad e identificar sus dos facetas distintas, la “manera” y el “contenido” ya que, según Taylor, “confundir estos dos tipos de autorreferencialidad resulta catastrófico”. Mientras que la manera de esta tendencia subjetivista puede ser autorreferencial, el contenido debe hacer referencia a algo distinto al sujeto. Se podría discutir el argumento de Taylor sobre el arte para demostrar cómo la modernidad ha llevado a las peores formas de subjetivismo: es sobre el cambio del arte a la *mimesis*, en cuanto a la imitación o reproducción, hacia una más creativa (*poiesis*). Se podría presentar la idea de Taylor de la poesía, el Renacimiento y el Romanticismo, lo que ilustra el cambio de lenguaje: mientras que los poetas y los artistas solían referirse al conocimiento compartido y los sentidos en el pasado —lo que Taylor llama “correspondencias”— la modernidad ha perdido las referencias a un conjunto o sistema común de creencias. Por tanto, la poesía moderna no puede ser la investigación de un orden “objetivo” en el sentido tradicional de un marco de referencias públicamente accesible. Se podría subrayar la relación entre subjetivismo, lenguaje antropocéntrico y políticas ecológicas. Se podría evaluar si la autenticidad tiene un papel en la interpretación correcta del subjetivismo hacia una conexión con un todo más amplio. Se podría hacer referencia a otras posiciones filosóficas, p. ej.: la concepción del lenguaje de Wittgenstein, la concepción de Adorno de la fantasía en términos del arte creativo, las definiciones de Aristóteles de la *mimesis* y la *poiesis*, o el concepto de Ortega y Gasset de la rebelión de las masas.

Se podría explorar (parte A):

- La subjetivación en relación con la razón instrumental y el individualismo (autorrealización)
- La tendencia al subjetivismo; la cultura del narcisismo
- Dos aspectos diferentes de la autorreferencialidad: la manera y el contenido
- El cambio de la *mimesis* a la *poiesis* en el arte
- El cambio del lenguaje poético: de las “correspondencias” a la sensibilidad personal
- El lenguaje antropocéntrico y las políticas ecológicas
- Los defensores frente a los detractores
- La autenticidad y la transcendencia del sujeto
- El orden cósmico y la “gran cadena del ser”.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Otras opiniones sobre la subjetividad, p. ej.: Descartes, Kant o Kierkegaard
- El subjetivismo como resultado de cambios sociopolíticos, p. ej.: la rebelión de las masas de Ortega y Gasset
- La idea aristotélica del arte y la distinción entre *mimesis* y *poiesis*
- La cuestión de si la tecnología afecta al arte con respecto a la creatividad o la reproducción, p. ej.: Benjamin o Adorno
- El papel de la fantasía para romper con la uniformidad en el arte y el lenguaje, p. ej.: Goethe o Adorno
- Los límites del lenguaje, p. ej.: Wittgenstein
- La cuestión de si la razón instrumental anima al subjetivismo o a un marco de valores, p. ej.: una carrera profesional, el éxito o la riqueza.

20. (a) **Explique la relación entre la razón instrumental y el desarrollo de una sociedad tecnológica.** [10]
- (b) **Evalúe la relación entre la razón instrumental y el desarrollo de una sociedad tecnológica.** [15]

La afirmación es del capítulo 9, “¿Jaula de hierro?” en donde Taylor expone su idea de la razón instrumental. Se podría explicar la opinión de Taylor sobre el desarrollo tecnológico y su invitación a un enfoque más equilibrado. Se podrían considerar los defensores y detractores y sus opiniones opuestas en términos de optimismo y pesimismo. Se podrían evaluar estas posiciones con relación a cuestiones medioambientales: por un lado, la tecnología se considera la solución para resolverlo todo, por otro lado, los defensores de lo sostenible recurren a un regreso a la relación auténtica con la naturaleza. Se podrían centrar en el intento de Taylor de unir la autenticidad con un enfoque mejor a la tecnología, el cual podría permitirnos recobrar cierto equilibrio en el que la tecnología podría ocupar un lugar en nuestras vidas diferente al de un imperativo constante e irreflexivo. Se podrían presentar y apoyar ideas propias sobre el papel que puede tener la tecnología en las sociedades modernas y con relación a cuestiones contemporáneas. Se podría subrayar que la tecnología promueve la razón instrumental no solo debido a una cierta moral, sino porque las fuerzas del mercado influyen en gran medida en una sociedad, así que si los agentes económicos quieren sobrevivir, deben dar mucha importancia a la eficiencia. La sociedad moderna es tecnológica y extiende la necesidad de ser eficaces en todos los campos, desde lo comercial a lo científico: el atomismo, la razón instrumental y la burocracia son algunas de las herramientas para su progreso. Se podría explorar el concepto de “jaula de hierro” y hacer referencia a otras opiniones sobre la tecnología, p. ej.: Bacon, Heidegger, Ortega y Gasset, y Dewey.

Se podría explorar (parte A):

- La “jaula de hierro”; el punto de vista de Weber sobre la “jaula de hierro”
- Ideas contrarias sobre la tecnología: los defensores frente a los detractores
- La autenticidad con relación a la tecnología
- La tecnología con relación al atomismo, la razón instrumental y la burocracia
- La tecnología con relación a las necesidades económicas y los mercados (eficacia)
- La libertad autodeterminante
- La tecnología como dominio, p. ej.: en relación con la naturaleza
- La fragmentación y la participación política de las comunidades locales.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Cuestiones medioambientales con relación a la tecnología
- Tecnología y feminismo, p. ej.: el dominio como enfoque masculino
- Los defensores y detractores como representantes de una izquierda y derecha política
- El papel del liberalismo y el conservadurismo en el establecimiento de los planes tecnológicos
- Tecnología y alienación, p. ej.: Adorno, Horkheimer, Marcuse o Debord
- Otros puntos de vista sobre la tecnología y el ser humano como ser tecnológico (incluidas perspectivas positivas), p. ej.: Heidegger, Ortega y Gasset, Plessner, Gehlen o Dewey.

Lao Tse: *Tao Te Ching*

21. (a) **Explique la opinión de que cuando la gente ve algunas cosas como bellas, otras cosas se vuelven feas.** [10]
- (b) **Evalúe la opinión de que cuando la gente ve algunas cosas como bellas, otras cosas se vuelven feas.** [15]

La afirmación es del segundo capítulo. Se podría explorar la conexión de esta afirmación con otra: “Cuando la gente ve cosas buenas, otras cosas se vuelven malas”. Todo el capítulo invita a analizar el hecho de que sólo el sabio puede alcanzar el conocimiento real de las cosas. También, la afirmación se refiere a la relación necesaria entre los opuestos. Se podría considerar una exploración del *Tao* como un equilibrio de poderes en contraste u otras posiciones filosóficas, p. ej.: la *coincidentia oppositorum* de Nicolás de Cusa, y dialécticas más recientes, p. ej.: Hegel, Jung o Eliade. Más allá de las teorías ontológicas, se podrían señalar las consecuencias epistémicas de la afirmación, la cual implica la imposibilidad de conocer algo sin su opuesto. Se podría discutir la figura del sabio y la habilidad para practicar la no acción al hacer cosas, manteniéndose independiente de ellas. También, el sabio logra cosas, pero no reclama ningún reconocimiento o mérito por ello: se podría considerar el papel de las palabras y las demandas como elementos convencionales que requieren los que no logran nada ni tienen ningún mérito. Se podría hacer referencia al significado real de presumir y exhibir cosas y méritos como medio de demostrar inadvertidamente que no se tiene necesariamente ningún mérito.

Se podría explorar (parte A):

- La unidad de los opuestos
- El *Tao* como una combinación equilibrada de elementos en contraste
- El aspecto ontológico de los opuestos: algo existe porque existe su opuesto
- El aspecto epistémico de los opuestos: se puede conocer algo si se conoce su opuesto
- La figura del sabio
- El papel de la no acción (*wu wei*)
- Los méritos y los reconocimientos como demandas no requeridas
- El papel de las palabras, p. ej.: en la enseñanza.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Otros puntos de vista sobre la unidad de los opuestos, p. ej. la *coincidentia oppositorum* de Nicolás de Cusa
- Otras dialécticas de opuestos, p. ej.: Hegel, Jung o Eliade
- La relación entre ser y no ser en otras perspectivas filosóficas, p. ej.: Parménides, Heidegger o Sartre
- El papel de las palabras en el lenguaje, p. ej.: Wittgenstein
- El significado de la demanda de reconocimiento y el mérito como una forma de presumir en la sociedad de consumo y del espectáculo, p. ej.: la Escuela de Frankfurt o Debord.

22. (a) Explique la afirmación de que si se sobrevaloran las pertenencias, la gente empieza a robar. [10]
- (b) Evalúe la afirmación de que si se sobrevaloran las pertenencias, la gente empieza a robar. [15]

La afirmación es del capítulo 3 e invita a explorar la función del gobierno según el *Tao*. Se podría explorar el papel del sabio como gobernante, quien promueve la quietud y la satisfacción en una sociedad. Se podría comparar esta idea con otras teorías filosóficas, p. ej.: *La República* de Platón: el sabio debe tener una mente vacía, dirigida a no actuar ni desear, lo cual se aproxima a la descripción del filósofo rey de Platón. Se podría discutir el hecho de que el sabio no solo debe vaciar su mente, sino que su tarea es vaciar también la mente del pueblo. Se podría considerar el papel de la educación y aprender y discutir otras perspectivas, p. ej. el paternalismo y comunitarismo. Se podría resaltar que la promoción y sobrevaloración de las posesiones hará que la gente las desee y que incrementen las desigualdades y las peleas en la sociedad. Deben promoverse la unidad y armonía por el bien de la sociedad. Se podría presentar y comparar otras perspectivas, p. ej.: las teorías del contrato social de Hobbes, Locke y Rousseau o las nuevas teorías del contrato social de Rawls y Nozick, o el papel de la propiedad para el gobierno y la sociedad, como en Platón o Rousseau. Se podrían centrar en el concepto central del *Tao*, la no acción, como la guía para gobernar del sabio: “No hagas nada y nada quedará sin gobernar / Practica no hacer nada y todo encontrará su sitio”.

Se podría explorar (parte A):

- La figura del sabio como gobernador
- La importancia de la quietud y satisfacción
- La tarea de vaciar la mente
- La promoción de incentivos y posesiones como ligada a más desigualdades y menos armonía
- La unidad y la armonía por el bien de la sociedad
- La importancia de la educación y el aprendizaje en la sociedad
- El gobierno que sigue la no acción.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El gobernante en otras perspectivas filosóficas, p. ej.: en *La República* de Platón
- Críticas a las posesiones para la armonía de la sociedad, p. ej.: Platón y Rousseau
- La educación y el autoritarismo, paternalismo y comunitarismo
- Las teorías del contrato social, p. ej.: Hobbes, Locke y Rousseau y la importancia de la armonía en la sociedad
- Las nuevas teorías del contrato social, p. ej.: Rawls y Nozick
- La cuestión de si la no acción puede llevar a la anarquía.

Zhuang zi: *Zhuang zi* (capítulos internos)

23. (a) Explique la metáfora del haba mágica y la calabaza gigante. [10]

(b) Evalúe la metáfora del haba mágica y la calabaza gigante. [15]

Con frecuencia Zhuang zi utiliza metáforas para sacar perspectivas filosóficas y esta pregunta busca una explicación de la habichuela mágica y la calabaza. En el capítulo 1 de los capítulos interiores, el tema central de 'ir más allá', se anima a los seres humanos a apartarse de las preconcepciones que los atan. El crecimiento rápido de la habichuela mágica que se convierte en una calabaza gigante muestra cómo deben los humanos aspirar a 'ir más allá' y considerar nuevos y alternativos usos de las cosas, alejándose del pensamiento convencional. En qué se puede usar una calabaza gigante ilustra el problema y la incapacidad de liberarse del pensamiento convencional. Dicho pensamiento parece limitar el uso de la calabaza y muestra que no sabemos explotar la potencialidad de lo que existe. Es esencialmente un ejercicio de pensar de otras maneras. La gran calabaza se parte finalmente en trozos pequeños y parece que no es útil porque no se ha utilizado como cántaro o cazo: el pensamiento limitado resultó en un uso limitado. Las oportunidades para dar un uso creativo a las cosas se continúan en la metáfora que sigue a la de la calabaza; el uso del bálsamo. A lo largo de la obra, Zhuang zi está tratando de demostrar que el maestro no puede pensar con claridad; nuestras mentes, nuestro pensamiento, nuestra solución para encontrar, puede estar limitada por preconcepciones y nuestra falta de creatividad. Esta creatividad se considera espontaneidad (*ziran*) y su falta se considera una deficiencia de los humanos y disuade de cambios paradigmáticos. Más espontaneidad significa más cambio y la aceptación de una existencia fluida cambiante que es la esencia del *Tao*. El uso potencial sugerido para una gran calabaza como una balsa para navegar refleja creatividad, es el resultado de la espontaneidad (*ziran*) que Zhuang zi considera que se desarrolla al liberar la mente, quizás a través de *wu wei*. Efectivamente, esto permite al *Tao* liderar. La diferencia está en la manera en que se usan las cosas. La esencia de la metáfora es demostrar que los humanos deben tratar de escapar a sus predisposiciones y sus prioridades iniciales y ver las cosas de manera completamente diferente, ir más allá y ser libre para explorar intelectualmente sin restricciones.

Se podría explorar (parte A):

- La idea de Zhuang zi de *ziran*
- El *Tao* y su habilidad para liberar a los humanos de lo cotidiano
- *Wu wei*
- El uso de las metáforas
- Los paralelismos con la historia del uso del bálsamo
- La relación entre el fracaso y el éxito en la vida
- La idea de una vida próspera que considera lo no material, la no ambición, o el éxito al que no se aspira: una satisfacción
- Influencias culturales en el pensamiento creativo y rupturas de paradigmas; el papel de la educación y la religión.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en que Zhuang zi ha fijado percepciones, ya que no mantiene completamente lo ilimitable de la experiencia en potencia, como es característico del confucianismo, ya que intenta desafiar las tradiciones confucianistas
- Zhuang zi se centra en la explotación de la calabaza, lo que es contrario a su posición más general de distanciarse y no interferir, *wu wei*, no implicarse
- La cuestión de si los aspectos prácticos y creativos de la metáfora muestran que el filósofo tiene que ser práctico y realista y capaz de conseguir el apoyo de posibles mecenas
- La cuestión de si ver los aspectos útiles de la calabaza es contrario al taoísmo
- El grado en el que la espontaneidad es una manera efectiva de pensar
- Lo apropiado de un enfoque *wu wei* a la vida

- La falta de certeza y de conocimiento fijo como algo positivo para incrementar *ziran*. El escepticismo de Zhuang zi sobre el conocimiento no es la duda, sino en el sentido tradicional griego, una aceptación de la incertidumbre
- La naturaleza relativista de la metáfora y la fantasía de permitir un pensamiento más libre; efectivamente rompiendo con las convenciones de la época
- La cuestión de si el relativismo y la espontaneidad de Zhuang zi, en la metáfora, promueve cambios paradigmáticos
- Las cuestiones psicológicas relacionadas con la “inflexibilidad categórica” (E. Slingerland en *The Way of Nature* por C.C. Tsai).

24. (a) Explique la opinión de Zhuang zi de la muerte. [10]

(b) Evalúe la opinión de Zhuang zi de la muerte. [15]

Esta pregunta se centra principalmente en el capítulo 6 e invita a explicar la idea de Zhuang zi de que la muerte es meramente un proceso de transformación. Para los taoístas, la muerte es un aspecto del destino (*ming*). Por tanto, la habilidad para afrontar la muerte es un signo de gran virtuosidad (*de*). Existe una interrelación entre la vida y la muerte, y la muerte no está considerada como un fin sino como un paso transformativo en un proceso natural mayor. Se puede mencionar la historia de cómo cuando se acerca la muerte, Ziya contempla una transformación en el brazo izquierdo que se convierte en un gallo y el brazo derecho en una ballesta. Lo que se está proponiendo aquí es que la muerte es otro paso y es un aspecto del cambio. Esencial a la comprensión de este proceso de cambio es la comprensión taoísta de que los seres humanos son parte del universo y frente a la muerte la esencia de lo humano continúa, pero de forma diferente. La contemplación de la muerte crea una idea de que la vida es buena cuando la muerte es buena. Los humanos se consideran a sí mismos componentes importantes del universo, pero la “creación-transformación” los considera simplemente como un ‘trozo de persona’, preparado para transformarse de nuevo. Para el taoísta, la muerte es un retorno a la naturaleza. La vida es encontrar un equilibrio entre la actividad humana y la naturaleza. Lo que parece continuar en la transformación es la esencia. En las ideas de Zhuang zi sobre la muerte hay una crítica implícita a las concepciones de los rituales desarrolladas por Confucio. El duelo y la desesperación por una pérdida no parece apropiada en el taoísmo. También se podría hacer referencia al ‘sueño de la mariposa’ relacionado con la vida y la muerte, y si los procesos de vida son aparentemente sueños. De manera parecida, se podría mencionar la inminente muerte de Zilai y las transformaciones que se esperan, el hígado de un ratón o el brazo de un insecto. No parece haber necesidad ni de desafiar, cuestionar ni temer a la muerte ya que es el camino al cielo, al cambio. El *Tao* lo acepta. Esta aceptación y no respuesta a la muerte está conectada con nociones de *wu wei* y de satisfacción pacífica con un proceso natural en curso. Se pueden realizar contrastes con varias posiciones religiosas hacia la muerte, en particular las ideas cristianas de una vida después de la muerte o las ideas hindúes de la reencarnación.

Se podría explorar (parte A):

- La referencia al ‘trozo de persona’ y las conexiones con el eterno herrero
- Las imágenes de la transformación, el gallo y las posibilidades positivas futuras después de la vida humana
- La naturaleza del cosmos y el lugar de los humanos en él
- Consideración de la esencia de todas las cosas, el *Tao*
- El taoísmo y la naturaleza
- *Wu wei* y la idea de la no acción, no interferencia y aceptar el flujo de la naturaleza, y el *Tao*
- ‘El gran trozo’ y la forma física humana como un encuentro casual y quizás un estorbo
- La experiencia personal de la muerte con referencia a la mujer de Zhuang zi y su reacción a su muerte y duelo
- El *yin* y el *yan* y la vida y la muerte
- Las consecuencias de no haber divinidades ni nociones de una vida después de la vida
- Conexiones entre la amistad y la muerte.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Un contraste con el confucionismo, los rituales y la muerte, y perspectivas taoístas de hermandad
- Perspectivas contrastantes sobre la naturaleza (*tian*) y la relación humana con naturaleza; la idea de Confucio de la relación con la naturaleza está relacionada con el orden (*li*), mientras que para el taoísta está relacionada con ser parte de la naturaleza o estar en la naturaleza
- La cuestión de si la amistad íntima justifica el duelo (referencia a la muerte de Zilai)
- Perspectivas taoístas sobre el cosmos y el lugar de los humanos en él
- Un contraste con las ideas de Platón sobre la inmortalidad de las almas

- Reacciones a la comprensión de Zhuang zi de la continuidad y el cambio en el contexto de la muerte de su mujer; algunos se quedarían perplejos ante su ausencia de pena
 - Los humanos como parte de la naturaleza y la perspectiva consiguiente de la muerte como proceso
 - La cuestión de si el enfoque de Zhuang zi de la muerte proporciona consuelo
 - La medida en que las perspectivas sobre la muerte se sopesan según valores y expectativas culturales
 - Posiciones religiosas y la muerte: la vida después de la muerte, el cielo y el infierno, la reencarnación, y los universos paralelos
 - El pensamiento Nueva Era y los ciclos de la naturaleza como un proceso cosmológico.
-